



H. XIII. 9



Liber  
Novo-Vacim-  
C/37/II



Henrici Nicolai.

1. Gymnasium Logicum repetitum
2. Exercitatio de Cognitione humana universa.
3. Tr. de Esse alicubi seu Ubicite.
4. Pro methodo Trinitatis alijsq' materijs Apologia.
5. Quadratus expensy seu Consideratio quadriga questionum  
de Spiritu suo nomenini Wittebergae emissis.
6. Exercitatio de Prudentia Theologica.
7. Exerc. de Obedientia tam Civilis quam Spirituali.



D. O. M. A.  
Gymnasij Logici repetiti  
DIATRIBE XI.  
DE

*Add. 12*

# SYLLOGI-

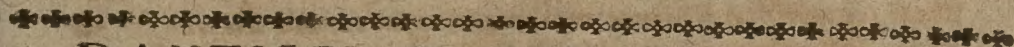
SMI DIVISIONE  
& affectione.

Disputationis loco  
Ad Sententiarum collationem in Gymna-  
sio Dantiscano proposita.

PRÆSIDE  
HENRICO NICOLAI,  
Philosophiæ Professore  
Publico.

*Respondentis partes obtinente*  
DANIELE VELINGIO,  
Frantz. Pomerano.

Ad diem 25. Januarij. S. N.  
In Auditorio Philosophico.  
Horis ab 8. matutinis.



DANTISCI, Typis GEORGI RHETI,  
Anno M. DC. XL.



DOMA

REYNOLDS

1811

1811

21101

3011 DIVISION

1811

1811

1811

1811

1811

1811

1811

1811

1811

1811

1811

1811

1811

1811

1811

1811

1811



## Gymnasij Logici repetiti

## DIATRIBE XI.

## De Syllogismi divisione &amp; affectione.

## I.

**V**T mirabili rerum animatarum & inanimatarum pro-  
ventu uber est dives illud ac prepotens Natura regnū,  
quando & in minerali, & vegetabili, & animali re-  
gno mirificā specierum varietate copiositatē sui osten-  
tat: Ita Natura emula, ars, non minus vario organorum ef-  
fectorumq; apparatus exuberat. Cui & manuarie artes fidem  
conciliabunt: & artium illarum emuli, instrumentarij habi-  
tus, Philosophia pedisequi; velut Grammaticæ, Rhetoricæ, Lo-  
gicæ, cæteriq; verum esse testabuntur. Atq; in Logicā quidem  
ubertatem organorum simplicium & complexorum hac usq; vi-  
dimus. Restare nobis videtur variatio notionum discursi-  
varum & argumentationum lustranda; quæ diversis for-  
mis modisq; apparanda materiam curatius illarum indolem  
scrutandi exhibere queunt. Hoc in doctrinā divisionis Syllō-  
gismorum commodè per hanc diatriben expeditur.

2. Divisio Syllogismi vel præcognitivè spectari potest;  
vel cognitivè. Præcognitivè tripliciter: An dividi possit  
Syllogismus? An commodè statim post definitionem hæc tra-  
ctatio ponatur? Qualis hic divisio tradenda?

3. Quā primum, Ratio dubitandi est, quòd Syllogismus  
sit immateriatum quid, sit *Ἀνύκτα*, ut d. 10. t. 13. concessum  
est; At hæc est simplex & incomplexus quidam motus & men-  
tis agitatio, ut probat Timpl. l. 4. Log. c. 1. q. 2. Et realiter  
unus actus simplex est, Illatio vel conclusio; Qui Impartibi-  
lis sit. Adversus hæc habendum 1. Syllogismus est imma-  
teriatum quid. E. nequit dividi in partes materiatas. Bene



in modos formandi & variandi, qui quasi species vel qualescunque ratiocinationes subministrare possunt. 2. Syllogismus est λόγος, sed non ut ea motum vel agitationem mentis notat, sed ut opus ab ipsâ agitatione profectum. Quicquid contradicat Timpl. c. 1. q. 3. Quod opus aggregatum quid est ex pluribus actibus succedentibus, V. d. 10. t. 17. Quod aggregatum ex varietate formandi varias divisiones admittere potest. 3. Syllogismus quidem illatio est, sed ex premisis actibus educta, adeoque non est simplex actus, sed complexus, coordinationem plurium actuum praequirens. Conf. c. 1. t. 17. 18.

4. Quâ secundum: Commodè post definitionem & principia divisi rei subjungitur in species vel modos existendi aut essendi: Nam proximè & intimiùs ex definitione rei materiali per principia & causas constitutâ sequitur divisio rei magis, quàm affectio, V. d. 8. t. 9. Rectè ergò & hic divisio definitioni & principiis subjungitur. Quâ tertium: Divisio varia esse potest. Vel totius in partes, hac de Syllogismo tractata est d. 10. t. 23. 24. Vel subjecti in accidentia, vel generis in species, vel rei aut noëmatis in modos existendi, variandi, applicandi. Ha divisiones certo modo in hac doctrinâ usum habebunt, Vt in progressu patebit.

5. Fuit præcognitio Divisionis Syllogismi. Cognitio est nominalis & realis. Nominalis in nomine divisionis d. 6. t. 28. In nomine Syllogismi d. 10. t. 7. tractata est. Realis est de ipsis divisionibus Syllogismi in particulari.

6. Divisiones syllogismorum sumuntur vel à generalissimo syllogismum considerandi modo Logico, vel à formâ argumentandi, id est, dispositione, vel à materiâ generali seu indeterminatâ, ut Alsted. vocat l. 7. L. O. ha. c. 14. id est, propositionib. generaliter consideratis, vel à modo inferendi & argumentandi. De singulis distinctè.

7. A ge-



7. A generalissimo modo considerandi syllogis. vel formalis vel materialis est. Formalis, qui dispositionem & processum syllogisticum nudè in materiâ generali sine consideratione materiæ specialis Logica, qualis vera vel apparens, Apodictica, Topica & Elenctica, continet & attendit. Formalis dicitur, Non quòd prorsus nullam materiam ne generalem quidem, contineat, sic enim impossibile est Syllogismum dari. Et Aristoteles I. prior. c. 1. ad omnem Syllogismum terminos & propositiones velut generalem materiam requirit. Horsumq; pertinent, quæ Dusa loco dis. 10. t. 5. citato & Timplerus 4. Log. c. 1. q. 5. de materiâ Syllogismi proponunt. V. c. 1. Formalis dicitur, ut objectivo contradistingatur, circa quem ut objectum Syllogismus formalis specialiter deinde versatur, materiales ejus conditiones & requisita attendendo. Materialis est, qui dispositionem in speciali & determinatâ materiâ, verâ vel apparente, continet & attendit, ac ex materialib. principijs eum judicat. Cætera divisiones hic proponenda maximam partem de formali procedunt: pauca de materiali hic specialiter ita dicto, *Ut in verum & falsum, necessarium & contingentem*, V. t. 19. De materiali in specie d. 13. 14. 15. tractabitur.

8. De hac divisione nota 1. Specialem ejus in Logicis necessitatem & utilitatem. Ramisæ communiter eam rejiciunt, V. Ramum l. 2. Sch. dial. c. 9. Dunamum l. 2. dial. c. 9. Nicephorum c. Corn. Mart. l. 1. c. 3. Becman. l. 4. comp. Log. c. 1. §. 2. Beurhusium, Tempellum, & alios. Sed retinendam esse patet, 1. Quia De distinctis distinctè docendum & judicandum in Logicis, quæ distinguendi est habitus, non confundendi. Distincta autem sunt forma syllogistica & materia. Illa bona esse potest, hac vitiosissima, & contrà. Potest necessitatem consequentiæ & illationis habere syllogis-



mus à formâ, ut non consequentis & rei illata ex materia: & contrâ hanc sine illâ. Adeo hæc diversa & distincta sunt. Distinctè ergò ostendendum, quid forma, quid materia sit in syllogismo. Quid ex illâ, quid ex hac syllogismus habeat. 2. Quia consequentia syllogistica duplex est, formalis & materialis, & utraq; diversimodè se habet. Consequentia a. vel finis vel virtus syllogismi est, Vnde & ea distinctè in Logicis tradenda. 3. Quia discrimen inter notiones primas & secundas ubiq; in Logicis observandum. Fundamentum enim vera Logica est notionum primarum & secundarum distinctio, & formæ ac materiæ syllogisticae diversitas. E. & in syllogistica doctrinâ. Forma autem syllogismi mera notio secunda est: materia specialis, cui applicatur & in quâ formatur, notio prima. 4. Quia ad eruendâ distinctè utilitatē syllogismi multum facit, hæc distinguere, & si confundantur, sæpè extricis se eruendi occasio nulla relinquitur. Vt: Animal est genus definiendi hominis. Homo est animal. E. Item: Rationale est differentia hominis. Homo est rationalis. B. h. e. d. h. Hic nisi inter notionem primam & secundam in animali & rationali, materiam & formam in syllogismo distinguere scias, frustra in solvendis illis fatigaberis. Quæ divisioni obvertunt Ramistæ, maxime contra materiale syllogismum pugnant, de quo d. 13. c. 3. videbimus. 2. Applicandi ad syllogismos generalitatem. Divisio hæc & in syllogismo perfecto obtinet, ut simplici & completo, & quidem principaliter: & imperfecto ut composito, Enthymemate, sorte, sed secundo & consequenter. Nam & hic aliquid vi formæ, aliquid vi materiæ procedere dici potest. 9. A formâ argumentandi Syllogismus alius est simplex, alius compositus. Simplex est, ubi terminus medius simpliciter, semel in maiori, semel in minori disponitur. Estq; vel primæ, qui perfectus dicitur, quod habeas necessitatē forma-



*formalū evidentiam: vel Secundæ, vel Tertiæ figura, qui imperfecti Aristoteli dicuntur, quod necessitatis aliquam obscuritatem habeant. Conf. Dec. I. Misc. d. 9. t. 21. De hac divisione quaritur, 1. An sit legitima? Rationes dubitandi sunt, quia nulla datur definitio, Syllogismo simplici & composito ex æquo communis. V. d. 10. t. 21. Et solus simplex actu habet requisita Materie & formæ Syllogistica, naturalem dispositionis formam, consequentiam formaliter bonam: Compositus tantum remotè & virtute, in quantum in simplicem resolvi potest. Adverte 1. Syllogismus rigidè dictus, id est, argumentatio perfecta, formæ & figuræ contenta, Syll: compositus strictè dictus non competit: Latè dictus, argumentatio qualiscunq; (V. d. 10. t. 7.) est genus analogum ad simplicem & compositum, tanquam species analogas, ut non ex æquo definitio Syllogismi utriq; speciei competat, sed simplici per prius & nobilius, ut potiori analogato: Composito per posterius & ignobilius, ut posteriori analogato. Adeoq; esse hanc divisionem analogi in analogata, non Univoci in univocata. Dividitur hic genus analogum in species analogas: Et per hoc licet utriusque speciei actu & apertè principia Syllogistica inesse, alteri virtute & involutè: Vnam habere consequentiam formalem, alteram magis materiale, ut Syllogismus compositus, qui syllogismus dicitur cum dependentiâ à simplici: & sic etiam formalem consequentiam habebit, quatenus ad simplicem redigitur. Conf. I. impler. c. l. c. 5. q. 1. Cl. I. M. l. 2. disc. c. 10. q. 1. 2. Syllogismus generaliter definitus argumentatio aliud ex alio ut medio concludens, & simplici & composito ex æquo competit: Specialiter non ex æquo, sed analogicè, simplici per prius, composito per posterius. Sic d. 10. t. 9. definitus fuit.*

10. 2. *Quaritur: An de Syllogismo composito specialiter in Logicis agendum? Aristoteles ex professo eū*



in organo non tractavit. V. d. 10. t. 4. Meminit quidem Syllogismi hypothetici 1. prior. c. 22. 23. 29. Sed ibi non compositum intelligit: sed vel eum, qui indirectè & remotè probet quæsitum, ut c. 22. vel qui ex concessis quibusdam hypothesebus procedat. Vt c. 29. Conf. Cl. I. M. C. 8. d. 10. q. 1. Scheibl. d. Syll. c. 10. n. 4. Boëthius l. d. Syllog. comp. Ramus l. 7. Sch. dial. c. 12. & qui eum sequuntur, Beurhusius l. 2. d. Syll. comp. c. 13. 14. Dunamus l. 2. Log. c. 13. Gaslendus l. 1. con. Aristot. ex: 5. §. 4. Snellius l. 2. Dia:log. c. 13. & alij Philosophum imperfectionis & ignorantia accusant, quòd illum Syllogismum omiserit. Sed facile excusari potest. V. d. 10. c. 1. Nam 1. Omnis sua organa potissimum ad demonstrationem direxit, ut Nobilissimum Syllogismorum. V. c. 1. 2. Concludit compositus per virtutem simplicis, in cuius formam est redigendus, si formalem consequentiam habere debet. Non obstante eo, quòd quidam conditionales Syllogismi non admittant maiorem resolutam simplicem, V. Scheib. d. pro. c. 12. II. 24. Finckium c. 8. Syll. t. 1. Hoc n. falsum esse c. 18. patebit. At quod virtute alius concludit, secundarium quidem est. Et secundarias generum species, tanquam quæ ex primariarum evolutione facile patent, in tractationibus omitti vel leviter perstringi infrequens non est. 3. Qui nobilissima & perfectissima tantum in Logica intendit, imperfectiora circa imperfectionis suspicionem omittere & aliò amandare potest. Aristoteles autem perfectissima ratiocinandi instrumenta in Log. intendit, & ex tractatione ejus patet. Compositus a. Syllog. imperfectus admodum est, & resolutione in simplices perficitur, 4. Quia plura scriptorum Logicorum Aristotelis perierunt, quàm supersunt. Quis fidem faciet, in illis Syllog. compositum non specialiter pertractatum fuisse? Horsum Finckius c. 1. rectè respicit. Vnde inter Logicā Aristotelis, ut hodiè superest, &

ut ab



ut ab ipso conscripta est, distinguendum veniret. Hodie inter species Syllogismorum locus aliquis in Logicis ei assignandus erit, ut & omnis arguendi variatio in universum representetur: & tam imperfecta argumentandi noëmata, quam perfecta, distinctè explicentur, cum non perfectiora tantum, ut olim Aristoteles, in Logicis intendamus, sed uniursa. 3. Queritur: Si omninò Aristoteli de syllogismo composito agendum fuisset, ubinam id agendum? Crel. l. 3. c. 17. post Syllogismū ad incommodum ducentem & proprietates Syllogismorum l. 2. prior. c. 11. tractandum putat, quòd sit imperfectio quadam Syllogismi. Hac ratio nil concludit. Nam imperfectio non tam proprietas, quam proprietatis labe & defectus est. Sic demonstrationes à posteriori aut causis remotis, non demonstrationum proprietates, sed demonstrationes secundaria, analogica, ignobiles, vocantur. Et talis species Syllogismi generalis imperfecta, ignobilis, deficiens, est Syllogismus compositus, qui ad finem 2. post: potius ab Aristotele fuisset tractatus, si omninò tractandum putasset. Conf. Cl. l. M. c. 9. d. 1. q. 1. Arnifia Crel. c. 1. & alios.

II. De hac Divisione porro nota. 1. Rectius eam dici à formâ esse, quàm effectû, ut nonnulli volunt apud D. Finc. c. 1. c. 3. §. 3. Nam simplex & compositum respondet hic divisioni propositionis in simplicem & compositam. At hæc à formâ crai. V. d. 8. t. 25. Et sic à distinctâ formâ alius dicitur simplex, alius compositus, non obstante eo, quòd aliàs simplex contineatur in Composito. Nam illa simplicitas quasi in aliam argumentandi formam transiit. 2. Rectè eam dici Categoricam & hypotheticam ab Aristoteleis: Etsi alias strictè hypotheticum tantum sit in syllogismo conditionali, ut urgens Ramet. Nam per Syncchdochen appellatio speciei nobilissimæ tribuitur generi, quod aliàs non infrequens est. Vel o-



mus Syllogismus compositus tacite conditionis aliquid involvit. Ita in copulato, uno membro adjuncto, alio negato, involvitur quasi tacita conditio. Ut, non & Aristoteles est Philosophus & Christianus. Id est: Ex suppositione, Si Aristoteles est Philosophus, tunc non est Christianus. 3. Rectius simplex definitur à dispositione tota simplici, & compositus à composita, non solum à majore simplici aut composita. Nam ex majore composita potest esse Syllogismus virtute simplex, & infigurari & modo contentus, quod verè composito nequit competere. Ut: Si est virtuosus, est laudandus. Si est justus, est virtuosus. E. Si justus, est laudandus. Est in 1. fig. modo Barbara. Dispositio medij termini cum partibus questionis simplex, id est, semel in majori, semel in minori posita, facit Syllogismum simplicem, non præcisè major simplex, quamvis & sæpè hoc fit.

12. Syllogissimus compositus latè est, qui simplicem in se habet, in quem resolvi potest. Strictius, cuius dispositio est composita, id est, ubi medius Terminus ponitur in Majore cū tota Conclusionē. Variè dicitur Syll. comp. 1. Latè omnis is, qui majorem vel strictè vel analogicè compositam habet. Strictè, ut, si est virtuosus, est laudandus. V. c. II. Hi & similes Syllogismi majorem habent compositam absolute, sed non Syllogisticè compositam. Adeoq. Syllogismus strictè compositus fieri inde nequit, dispositio enim non est composita, & si major sit composita. Et pertinet huc utilis illa divisio propositionis in Syllogismo & extra Syllogismum considerata, à Philosopho proposita l. d. inter. V. Cor. Mar. l. i. anal. Log. c. 3. Nam in verè composita majore Syllogismi compositi non opus est Subsumptione Novi Termini in minore, sed simpliciter repetitur Antecedens vel consequens Majoris: Ut, si homo est virtuosus, est laudandus. At est virtuosus. E. Hic major est verè composita Syllogisticè; id est, ita, ut possit fa-



ere Syllogismum compositū. At hoc non est in ceteris compositis, qui latè ita dicuntur. Et in his antecedens vel consequens majoris non facit totam Minorem, sed predicatum tantum ejus. Et pro subjecto novę terminę assumitur: Vt Angelo a. est bonus a. malo. Gabriel est angelus. E. b. a. m. Hic major non est syllogisticè dujunctiva, antecedens n. predicatū tantū minoris facit, nō totā min: Et sic Syllog. non est strictè compositus, sed quodammodò simplex, ut resolutio docet. Quamquam & illud certū sit, Tali formā, ut ita proponuntur isti Syllogismi, non expressè simplices esse, Non enim sunt expressè Universales, particulares aut singulares, quod simplices esse debent: Sed virtualiter, quia facile in simplices resolvī possunt. V. t. 9. In modo externo videntur Compositi, & sic latè compositi dici possunt. Analogicè, Vt, Qualis herus, talis servus. Herus est bonus. E. & servus. Huc pertinet Valla cum suis hypotheticis, quos multis modis fieri dicit, l. 3. Dial. c. 10. Vocantur hi vulgò assumptivi, quòd assumant in minore novum membrum: & comparativi, quòd majorem habeant comparatam. Hi & similes Syllogismi sunt simplices, & eorum formā concludunt. Vt: Hergo est bonus. Servus est talis, qualis est herus. Ergò. Secus magis intellectum distrabunt, quàm instruunt, & sic parum Logico in ratiocinando conducunt. V. d. 8. t. 26.

13. 2. Strictissimè. & hoc dupliciter. 1. Illi, qui sunt compositi ex partibus homogeneis seu ejusdem generis, diversis Syllogismus simplicibus. Sic Termini complexi dicuntur, qui ex terminis duobus componuntur. Propositiones compositæ, quæ ex duobus simplicibus. Sic Syllogismi compositi, qui ex duobus simplicibus combinantur, & sic compositum strictè dicitur in Logico. Sic compositi dicuntur cryptici quidam & impliciti, qui potestate duos involvūt. V. dec. 1. Misc. d. 7. t. 18. 19. Item sortites, & coacervationes argumentationum. 2. Illi, qui habent majorem conditionatam, Qui specialiter interdum

K k

hypo



*hypothetici dicuntur. V. Arnif. c. l. 3. Strictè, qui habent Majorem Syllogisticè compositam, id est, ut tota Dispositio Syllogistica inde fiat composita. Et sic hic maximè sumuntur.*

14. Syllogismus compositus est triplex: Connexivus, Disjunctivus, & Copulativus. Connexivus est, qui procedit ex majore Syllogisticè connexivâ, id est, conditionatâ. Dicitur etiam hypotheticus & conditionalis, conjunctus, Græcis ἡ ἀπολογία. De hoc nota: 1. Si debet esse illativus, ut major necessariò sit connexiva, non contingenter. Unde nil sequitur: Si Petrus hic fuit, fortè peccavit. At fuit hic. E. fortè peccavit. Hac illatio est vacillans, & per consequens nullius momenti apud Logicum. Con. d. 8. t. 26. 2. Duo ejus sunt modi inferendi formales, vel assumendo antecedens, ut concludas consequens, vel negando consequens, ut tollas antecedens. Adeoq; ad analogiam 1. & 2. figura hic proceditur. Reliqui modi, quos Crellius adducit c. l. sunt materiales, non formales. Nam veris premisis positis inferant falsam Conclusionem.. V. Arnif. c. 17. l. 3. p. 60. Scheib. c. 10. n. 5. 6. Finck. c. l. §. 4. 3. Forma ejus interdum occultatur cryptiquâdam, quæ eruenda est, ut pateat. Sic, si Deus est justus, ut certè est, colendus est. Hic minor occultatur istis verbis, ut certè est: quæ evoluta ita proponetur: At Deus est justus. E. 4. Elenchus ejus optimè reducendo ad Categoricalum ostenditur. Ea reductio quòd & quomodo detur, t. 18. dicitur.

15. Disjunctivus est, qui procedit ex Majore Syllogisticè disjunctivâ, id est, Vt tota conclusio sit in majore. Dicitur etiam Syllogismus alternativus latus, Græcis ὁ ἀλτὴρ ἐν καὶ ἀσχευάων. De hoc nota. 1. Syllogismus disjunctivus dicitur compositus à compositione Syllogismi generali, quæ omni Syllogismo composito communis est: Disjunctus à compositionis modò speciali, qui disjungendo Majorem Syllogisticè faciat compositam, 2. Non sola major disjuncta facit Syllogismū



disjunctū, sed Syllogisticè disjuncta, id est, ut tota dispositio Syllogistica inde fiat disjuncta. Secūs Syllogismus aliquis magis ad simplicem accedit, etsi major sit disjuncta. *Vt: Homines aut sunt boni aut mali. Plato est homo. E. aut bonus aut malus.* Hic subjectum est diversū in Concl. predicatū tantū multiplex. V. c. 12. 3. Disjunctio legitima procedat ex oppositu plenariè enumeratu, aut immediatu. Secūs manca erit oppositio. *Vis enim particula disjunctiva in eo est, ut alterum membrum verum dicat, alterum falsum.* Hoc ad iudicium veritatis in disjunctivā pertinet, non precisè ad ipsam formam disjunctivam. V. Kesi. d. conseq. c. 34. Idem in Terminis Contradictorius procedit, modo legitima fiat illatio. *Vt, Homo aut est risibilis, aut non risibilis. At est risibilis. E. non est non risibilis. Imagines sunt colenda aut non colenda. At non sunt colenda. E. colenda. Minor falsò subsumitur. Quæ, quia negare debet consequens Majoris, ita est subsumenda: At non sunt non colenda. E. colenda. Et sic minor erit in materiā falsa. Et sic & Conclusio. Nec sunt Contradictoria à disjunctivis excludenda cum La urembergio l. 3. Log. c. 9. Quæ Conclusionem non recte infert. Firmissima enim contra peritines à Contradictionibus est illatio, ut principium Contradictionis docet. V. tr. d. prin. Contrad. f. 4. §. 2. seq. 4. Disjunctus potest ad connexum referri: Dispositio tamen in disjunctivo aliter procedit, quàm connexivo, & sic peculiarem speciem Syllogismus disjunctivus facit. V. Finckium c. l. q. 3.*

16. Copulativus est, qui majorem habet Syllogisticè copulativam negantem. *Vt, Non & Aristoteles est gentilis & simul Christianus. At est gentilis. E. non simul Christianus. De hoc aliqua quaruntur. I. An peculiarem speciem Syllogismi compositi faciat? Ne-*

*Kka. . . . . gant*



gani Scheibl. d. Syll. c. 10. n. 18. 32. Goclenius p. 4. prob. q. 55. Keckerm. l. 3. f. 1. c. 13. Zanakius l. 3. f. 1. c. 12. con. Iac. Martin. Alstedius l. 7. Lo. har. c. 7. Rhenius p. 367. Log. Buscherus l. 2. harmon. c. 13. Scribonius l. 2. dial. c. 13. Casmannus l. 2. Dial. c. 13. Snellius in h. locum Rami, & alij. Finckius c. 1. c. 8. t. 2. & Flacius l. 6. Log. germ. c. 23. *daricum quidem concedit, sed non re diversum à connexo vel dijuncto, sed ratione tantum.* Keslerus c. 1. c. 32. *peculiarem cum consequentiam habere dicit. Et ita peculiariter eum agnoscunt* Cl. I. M. Fonseca, Regius, Gutkuis, Scharffius, alijq: *Et ex mistis* Timplerus l. 4. Log. c. 5. q. 10. *Rectè hoc.* 1. Disjunctum habet aliam formam à copulato. Nam in illo & ab uno affirmato ad negata reliqua, & negato uno ad affirmata reliqua proceditur. At in copulato à negato uno non proceditur ad affirmandum aliud. Sic, N. V. C. Non & homo leo est & asinus. At non est asinus. E. est leo. Et ratio diversitatis est manifestissima. In dijuncto oportet alterum membrum inesse, unde negato uno rectè inferitur alterum, sufficientia enim membrorum hic requiritur. In copulato satis est, si negetur, duo aliqua simul esse, etiam si absolute Neutrum insit. Vnde à negato uno non rectè statim inferitur alterum. E. haec forma inferendi multum sunt diversa. 2. Sæpè dijunctio est falsa, copulatio vera. Sic falsum: Homo aut est leo, aut equus. Est n. neutrum. Verum: non & homo simul est leo & equus. Id est: Ista duo simul homini inesse non possunt. 3. Sæpè & connexio est vera, cum copulatio negata falsa sit. Vt: Non si animal est, statim lupus est, verum. Sed, non & animal & lupus simul est, falsum, cum utramq; esse possit. Hoc arguit, nec ex connexivâ sufficienter judicari copulatum posse. Dices 1. Et ex Majore copulata affirmante aliquid sequitur. Vt: Et prodesse volunt & delectare Poëta. Virgilius est Poëta. Ergo & prodesse vult & delectare. R. Major

non est Syllogisticè composita, Non enim tota conclusio in eâ. Et per id Syllogismus magis est simplex, quàm compositus. 2. Abraham & dives & pius fuit. Sed fuit dives. E. pius. Hic tota conclusio in maiore. R. Sed major vacillantem habet consequentiam, non formalem. Si in simplicem redigatur, hæc erit: Qui dives est, is simul pius est, quod falsum. 3. Copulatus benè comprehenditur sub connexo, ad quem refertur. R. Si ob id non ut distincta species tradendus, Nec disjunctus erit peculiaris species, nam potest referri ad connexum. Ut concedit Finck, c. 9. q. 3. Ad dujunctum omnes Philosophi ut peculiarem speciem enarrant. Et omnes compositi possunt referri ad Categoricalos, ut t. 18. dicetur. E. in totum non erunt tradendi. At traduntur ab Authoribus citatus. E. & copulatus distinctè tradendus.

17. 2. An maiorem negantem admittat? Quidam Canonem habent: In Syllogismo composito Major semper sic affirmans. Scheibl. c. l. n. 17. Finck. c. l. §. 1. Libavius Dial. Phi. Ram. l. 2. p. 568. Buscherus in harm. l. 2. c. 13. Vrsinus l. 2. Dial. c. 13. §. 1. Casman. c. l. Rhodinus de partibus id exposuit. Sed rectius de vinculo seu copulatione explicatur. Verùm id axioma in Copulativo non valet. V. t. 16. Vbi omninò majoris copulatio est negans. Vnde rectè alijs axioma illud negant. Bacchius l. 1. d. anal. p. 52. 53. Timplerus c. l. & ad materiale saltem syll. compositi rationem pertinere ajunt, non formalem. Nec video, què Termini tantùm hic sint negati, non ipsa copula. Nam tota propositionis connexio seu membrorum conjunctio negatur isto vinculo Non, cum dicitur, Non & homo est rationalis & irrationalis. Et consequenter tota propositionis forma est negata. Timplerus c. l. q. 10. & connexos & disjunctos negari posse ait. Ut: Non si homo est, lapis est. At est homo. E. Non aut dies est



aut nox. At dies est. E. nox non est. Eadem habet Vrsinus c. l. Qui reductivè & aequipollenter has propositiones esse affirmantes respondet. Sed si ita sit: E. absolute & in formâ poterunt esse negantes. Et sic necessarium requisitum Majoris in Syllogismo composito non semper erit, affirmatam esse, Vt c. l. agnoscit Finckius, etsi p. 582. ad contrarium inclinet. Danhauver: ide. dis. 4. §. 72. in connexis materialiter saltem majores negantes admitti ait, non formaliter, fieri enim in reductione majores particulares negantes, quod in 1. fig. vitiosum. Fonseca connexas & disjunctas negantes ferè non esse in usu ait, l. 6. Log. c. 32. At Philosophus quandoq; in usu possunt. Exempla ap. Iimplerum & Vrsinum c. l. vide.

18. De compositis Syllogismis hætenus: De ijs duo adhuc observanda. 1. Syllogismi ex discretis nulli sunt, quia discretorum levissima est dissensio, ut & possint consentire. Sic: Etsi Ulysses est facundus, tamen non est formosus. At est facundus. E. &c. Et sic discreta ut discursus inepti sunt rejecta d. 8. c. 26. Et rectè. Quidquid Bacchius dissentiat. Quod conclusio inducretus actus foret in majore, non obstat Syllogismo discreto, ut vult Scheibler. c. l. n. 28. Nam hoc in Syllogismis verè compositis omnino requiritur. V. c. 13. Et requirit Sch. ipse. c. l. n. 15. 2. Omnes Syllogismi compositi ad Categoricalos reduci possunt, vel retentâ formâ eadem majoris, vel quâ sensû inflexâ. Retentâ: Vt, Si homo est animal, sentit. At est. E. Reducitur ita: Quodcumq; est animal, sentit. Homo est animal. E. Inflexâ: Vt: Si virtus est appetenda, malum est fugiendum. At prius est. E. Hu major non simpliciter ita verenda: Quod non est virtus appetenda, illud est fugiendum; Vt D. l. M. l. 2. disc. Ram: c. 12. q. 3. procedit. Nam homo, planta, aurum, non sunt virtus appetenda; ne tamen fugienda: Sed vel Enthymemate procedatur:

*atur: Vt, Virtus est appetenda. E. malum fugiendum: Vel Nervus concludendi & oppositorum ratio in Majore hic involuta attendantur, & sic inferatur: Cujus oppositum est appetendum, illud est fugiendum. Mali oppositum, virtus est appet: E. malum fugiendum. Hoc modo facile in cæteris procedes, quæ hic movere solent Ramei, ut oppugnent Aristotelicos, reductionem omnium compositorum Syllogismorum ad Categoricalos urgentes. V. Kesslerum & D. l. M. e. l. & Timpl. c. l. q. 5. Nec exempla Finckij c. l. p. 554. & 567. aut Libavij p. 571. c. l. aut Fabri ratio in l. i. pri. c. 23. q. 1. similiane quidquam stringunt. Vt, Si Christus resurrexit, & nos resurgemus. At prius est. E. Reduces sic: Quorum caput resurrexit, illi resurgent. Nostrum caput resurrexit. E. Vel hoc modo: Christus resurrexit. Nos sumus Christus sc. per relationem. E. & nos resurgemus. Disjuncta, quæ Finckius proponit p. 615. nihil procedant, Vt ipse agnoscit.*

19. *Hactenus divisio Syllogismi à formâ. Sequitur, quæ à materiâ, id est, propositionibus. Ex hac I. Syllogismus est vel affirmans vel negans. Affirmans, cujus conclusio affirmatur. Negans, cujus negatur. Adverte 1. Perinde esse, si ve è præmissis, si ve Conclusionem dicatur Syllogismus affirmans vel negans. Nam Conclusio à præmissis pendet, & debiliorem inter eas sequitur. Vnde si altera earum negans, & Conclusio talis. Si omnes præmissæ sunt affirmantes, & Conclusio talis erit. 2. Hanc divisionem & simplicis Syllogismi esse primò & per excellentiam, & compositi secundò & per dependentiam. In simplici & affirmatio copula & extremorum multum attenditur: In composito tantum copula. Ramei negant, in compositis Syll. affirm. aut negation. attendi. At Conclusio omnino aliquid affirmat aut negat, & sine hoc Syllog. dari impossibile est. Et quod in simplici dicitur affirmari, hoc in comp. poni, quod ibi negari, hoc hic tolli dicitur.*



*Et aliàs Ramistæ Majorem Syll. compos. semper affirmatam esse jubent. V. t. 17. Conf. Finck. c. 1. c. 3 q. 1. II. Vel finitus, qui constat propositionibus finitis, vel infinitus, qui infinitus, qui vel formaliter, vel eminenter est infinitus. V. Guck. p. 429. syn. Log. & d. 15. Log. div. §. 2. Ramei hunc negant, & insalsum ac absurdum habent. Ut Nicephorus l. 1. c. Co. Mart. c. 3. Sed retinendum in Logicis & utilem esse alibi probabitur. V. dec. 1. Misc. d. 10. t. 28. 29. III. Vel rectus, qui rectus, vel obliquus, qui obliquus propositionibus informatur. Ut, homini competit irasci. Homini competit misereri. E. euidam, cui competit misereri, competit irasci. IV. Vel purus, qui constat propositionibus puris, vel modalibus, qui modalibus. De hoc ob peculiarem difficultatem d. 12. agetur. V. Vel notionalis, cujus propositiones tractant notiones secundas, vel reales, cujus primas. VI. Vel verus, cujus conclusio verè ex terminis illatis procedit, Velfalsus, cujus Conclusio ex terminu non procedit, utcunq; forma bona sit. Hic malus interdum dicitur magis, quàm bonus, ex materiae malitia, cujus vitium corrigi non potest. Sed formâ malus, materiâ bonus magis bonus, quàm malus dicitur, quia forma malusâ corrigi, & bona pro malâ induci potest. Plura apud Logicos vide.*

20. VII. Syllogismus est vel universalis, vel particularis, vel singularis. Universalis, cujus conclusio universaliter inferitur: particularis, cujus particulariter: De singulari 1. 21. Hac de re variant Ramei & Aristotelici. Ramistæ à premisis quantitatem Syllogismi denominant. Ramus l. 2. Log. c. 10. Piscat. in h. l. Sluter. in anat. Quos sequuntur Finck. c. 3. t. 6. Scheibl. c. 4. d. Syll. n. 5. Aristotelici à Conclusionem denominant. Goclenius p. 4. prob. q. 20. perinde ducit, unde fiat. Rectius Aristoteles. Nam quantitas & qualitas Syllogismi pendet à virtute inferendi, à quâ valor Syllo-

*Syllogismi dependet & estimari debet. At ille valor eisi non efficiatur à Conclusionē, maximè tamen ostenditur & inferitur in eā. Et sic ab eā, ut infallibili iudicio denominatio istius valoris sumitur. Vt rectè Cl. I. M. c. l. c. 10. q. 4. Et interdum una præmissa universalis, altera particularis. A quā tūm nominaretur Syllogismus. Dices, A Particulari. R. Cur non à potiori, universali fieret denominatio? Sic Syllogismus in Darapti & Felapton dicendi Universales? Rectius ergo à modo inferendi sumitur, qui in Conclusionē perficitur & ostenditur. Et sic rectè vulgatum illud: In fine videtur, cujus Toni. V. Goelen. c. l. Dices: 1. Soboles nominatur à parentibus, non contrā. At conclusio est velut soboles præmissarū. R. Est argumentum à simili, quod in Logicus imbecille. Et hoc tantum sequitur: E. præmissa non debent denominari à Conclusionē, sed hæc ab illis. Non, E. Syllogismus non nominandus à Conclusionē. Et si omnino à præmissis nominandus, non à qualitate earum, sed virtute inferendi, quæ in conclusionē tandem apparet, nominaretur. 2. Syllogismus singularis habet conclusionē particularem. Et sic dicendus ille particularis, non proprius. R. Singularis est Syllogismus secundarius, nec magnoperè curatur à Logico. V. r. 21. & sic nec de ejus appellatione multum curandum. Nominatur à virtute inferendi singulari, quæ hic, ut principale, attendenda, & denominationem dat. Et in 1. & 2. figurā Conclusio est singularis. Et sic ab ea talis dicitur. Esi alij negant, tales Syllogismos singulares esse. Scheibl. c. l. n. 15. Communiter tamen pro proprijs adducuntur. V. Alsted. l. 24. Encycl. p. 2. c. 12. 13.*

21. De singulari quedam moventur in Logico. 1. An detur ratio arguendi singularis? Quidam ajunt, Peripateticos id negare. Sed non negant. Vt ex Zabarellā ostendit Finckius c. l. q. 4. & alij. Tamen magnoperè curari à

L l. Logi.



*Logicâ negant.* V. eundem q. 5. *Syllogismus singularis dicitur, vel quod singulare debeat probare per ratiocinationem, & sic rectè rejicitur ab Aristoteleis: Nam hoc melius sensu efficietur, quàm rationibus: Et dimittere sensus, ubi illi satis judicare possunt, & querere rationes, imbecillitatem mentis esse ait* Aristoteles 8. *Phys. t. 22. Vel quòd de singulari probeat aliquid, quod rationi subjaceat, vel particulare quid, vel aliud, quod sensu dijudicari nequeat. Ex his rationem in singularibus etiam versari concedit Aristoteles Inductione, exemplo, expositione.* V. Arnif. in *Crel. p. co. l. 3. c. 10. l. a. Schei. n. 24. Finck. q. 5. Nam sensus falluntur interdum etiam circa singularia, Vbi generale, particulare, aut simile quid de illis enuntiandum venit. Et sic eos corrigit ratio.* Arnif. c. l. *Et Syllogismi nomen, definitio, principia, certo modo in singularibus locum habent. Huc pertinent Syllogismi proprii, qui singulis figuris subjungi solent.*

22. 2. *An satis contradistinguatur particulari, ut diversa ab eo species? Negat Piscator c. l. & sub particulari comprehendit. & sic membra non esse dissentanea, nam singulare etiam esse particulare. Falsò. Particulare enim est indefinitum, vagum, latum, & ad plura se diffundere potest. Vt, Quidam homo est doctus: singulare est definitum, signatum, contractum ad unum, & plura sub se non continet. Vt, Petrus est doctus. Hic homo nos redemit. Etsi Iurisconsultis & Philologus forè singulare interdum idem ac particulare, non tamen Philosophus. V. Arnif. c. l. Nam & illi inter universale & generale distinguunt. V. Ant. Matthæum d. 18. fund. Juris. t. 69. 70. Quæ tamen Philosophus eadè sunt. 3. Quomodo definiendus? Interdum Syllogismus singularis habet Conclusionem singularem, ut in 1. & 2. figura; & sic rectè definitur ad formam Cæterarum, eorum conclusio singulariter inferat: Interdum parti-*

particularem ex singularibus præmissis, ut in Tertiâ. Sic ex præmissis definietur Syllogismus singularis. *Virumq̃ involvendo generaliter dici potest singularis is, qui ex singulari modo inferendi procedat. Sive id fiat cum Conclusionē singulari, sive particulari.*

23. Hactenus divisiones Syllogismi à materiâ. Ex modo inferendi Syllogismus est vel manifestus & perfectus, vel Crypticus & imperfectus. *Alij vocant anomalum.* Dufa l. 4. Log. c. 11. Perfectus, qui apertâ formâ & consequentiâ procedit. Crypticus, qui Crypticâ & imperfectâ. Perfecto dicitur vel comparatè, sic solus prima figura Syllogismus est perfectus: Vel absolutè, sic quilibet Syllogismus plenâ formâ & apertâ procedens. Primo simplex, secundò compositus. Imperfectus vel est deficiens, vel redundans, (Dufa c. l. anomalos respectu partium vocat.) vel implicitus. *Quæri hic solet, an Syllogismi, an argumentationes dicendæ sint istæ ratiocinationes? Prius Ramej, Posterius Aristotelei asserunt. Res faciliè componitur. Syllogismum strictè dicendo (V. d. 10. t. 9.) non sunt hæ ratiocinationes Syllogismi: sed qualescunq̃ argumentationes: quadam Rhetorica magis, quàm Logica: Latè sumendo Syllogismi imperfecti dici possunt, id est, argumentationes, quæ in Syllogismos converti possint, si debite resolvantur. Quidam Syllogismorum imperfectorum Syllogismi quidem sunt, sed involuti, impliciti, inversi, & sic Syllogismi imperfecti dicuntur.*

24. Syllogismus deficiens est, ubi aliquid deest. Estq̃ Enthymema, Inductio, & Exemplum. Enthymema est Syllogismus imperfectus, ubi aliqua præmissa deest. Enthymematis vox variè sumitur. V. Scheibl. c. 13. n. 5. Interdum deest major, cum in præmissâ est subiectum Conclusionis. *Ut, homo sentit. E. homo est animal. Major est, Omne sen-*



tiense est animal. Interdum minor, cum præmissa habet prædicatum. *Ve O. peccatum fugiendum. E. & ebrietas fugienda. Minor deest, Ebrietas est peccatum.* In accuratis disjunctis. semper complendum est, ut vis ejus pateat. Gretser<sup>9</sup> aliquando in Colloq. Ratisponens. Sessio. id abnuat. Sed insulse. & contra morem accuratum disputatorum. V. Grauerum præf. T. I. disp. Antijes: Sic Photinistæ Anthij memare arguunt: In Patre est tota Deitas. E. non in Filio. Perficiatur addendo majorem: Quæ essentia est Tota in patre, ea non in filio, & fraus apparebit. Ne in naturalib. quidem hoc procedit. Tota entitas rei est in uno. Ergo non in bono, vero, perfecto? N. V. C. Totum me est flavum. E. non dulce? Inductio est Universalis ex minus universalibus deficiens collectio. Minus universalia interdum sunt singularia, *Ve, Petrus, Paulus, Joannes morietur. E. Omnis homo morietur.* Interdum particularia, *Ve, Vinum Malvaticum, Hispanicum, Gallicum &c. calefacis. E. Omne vinum.* Viraq. sub minus universalibus esse possunt, & in inductione locum habere. Aristoteles singularem esse inductionem dixit, quia ut plurimum ex illis constat. Zabarella etiam ex uno inductionem fieri posse dicit. Sed illud unum sumendum ut totum, quod ad plura se extendere possit. V. Gocle. p. 4. pro. q. 49. Ramei negant esse argumentationem, sed tantum argumenti nomen. Falso: Nam aperte discursus in eam implicatur, & facile in integram argumentationem perficitur. V. Cl. I. M. c. I. c. 12. q. 4. Gocle. c. I. q. 50. Exemplum est à simili singulari ad aliud deficiens collectio. *Ve: Bellum Germanorum, & Gallo: cum vicinis non profuit sub Carolo V. E. nec hodie proderit.* &c. Plus habet valoris ad persuadendum, quam necessitatis ad probandum: Et perficitur virtutem exempli, unde id procedit, addendo, ex eaq. arguendo.

25. Syllogismus redundans est, ubi aliquid redūdat. Est q̄ Sorites, dilemma, Syllogismus duplex, Profyllogismus, Abductio, Transumptio. Sorites est plurium premisarum congruarum ad unam Conclusionem acervata collectio. Premissa sint vel affirmata necessaria, vel negata firmiter connexa. Veteres eum ἡρώδης dixerunt, quiescentē, quòd ad singulas soritis interrogationes assensum sustineret, quiesceret, *Ut memorat Rutgers. l. 4. V. L. c. II. lēti cavillationem vocant. Reg. jur. 65. Elegans exemplum apud Gerhard. med. 3. vide. Crellius l. 3. c. 23. in totum rejicit. Sed potest tolerari inter qualescunq̄ argumentationes. V. Schei. c. l. n. 75. Dilemma est connexiva & disjunctiva ab utraq̄ parte probatā procedens collectio. Exempla ejus vide Matt. 22. v. 18. 19. c. 21. v. 25. Syllogismus duplex est, qui potestate duos involvit. *Ut, Majestas regi. est absoluta potestatis. Sempronius sedet ad Majestatem Regiam. E. Sempronius est absoluta potestatis. Aer est supra terram. Petrus est in aere. Dextra Dei est ubiq̄. Christus sedet ad dexteram Dei. E. Inferna absunt à Caelo. Anima divitis est infernis. E. V. Gocl. p. 4. prob. q. 65. Finck. p. 239. d. syl. Conf. dec. 1. Mis. d. 7. t. 18. 19. Profyllogismus est argumentatio cum principali Syllogismi probatione conjuncta. V. Libav. p. 583. 584. Log. Phi. Ram. Abductio est argumentatio cum principali Syllogismo minoris dubie probationem conjunctam habens. Transumptio est argumentatio cum directā Conclusionē aliam ex hypothesi illatam conjungens. *Ut, si probetur, Corpus posse in multis locis potentiā divinā esse, etiam ex hypothesi probatum sumitur, posse esse in omnibus. Si probetur, Judam Iscariotem verē manducasse corpus Domini in canā, etiam probatum assumitur, Ceteros impios manducare. Hic duplex argumentatio involvitur. Una directē de uno: Altera de*  
*L 3* *confe-***



consequenti, quæ alterum Syllogismum continet. De his speciebus V. Scheibl. c. l. n. 50. 51.

26. Syllogismus implicitus est, Cujus processus paulò implicatio est, nec facillè patet, qualiter procedat. (Dufa c. l. anomalum ratione ordinis vocat.) Tales sunt Analogici, Arithmetici, Oppositi, & inversi. Analogicus est Syllogismus est analogiæ procedens. Dicitur etiam Analogismus. *Vi: Vi se habet pater ad domum, sic magistratus ad Rempublicam. Sed pater est primus in domo. E. & Magistratus in Republicâ. Hic syllogismus redigendus est in simplicem, ut aperte ejus forma procedendi pateat. V. t. 12. Arithmeticus est consecutio quadam è principio extrinseco ad aliud. Vi: Vna libra cera valet unū grossum. Hic sunt decem librae. E. valent decem grossos. Procedit collectio ex principio extrinseco, aliundè intellecto, quòd, quomodo se habet unum ad unum, taliter decem ad decem. Quod principium loco majoris positum faciet ratiocinationem: Vi se unum ad unum habet, sic decem ad decem. Vna libra cera se habet, ut pro uno grosso comparetur. E. decem librae se habebunt, ut pro decem comparentur. V. Goclen. c. l. q. 66. Oppositus est argumentatio ex præmissis oppositis illata. Vi: Omnis homo est animal. Nullus homo est animal. E. nullus homo est omnis homo. In hoc vel utraq; præmissa, vel alterutra est falsa: Et sic illatio vix procedet, nisi ex hypothesi adversarij duas oppositas simul concedentis, Qui hoc modo ad absurdum deduci potest. V. dec. l. d. 7. t. 24. Conf. Finc. d. syll. p. 218. 342. Inversus est argumentatio vel ex præmissis, vel Terminis, vel Conclusionem inversis procedens. Præmissis, Vi, Omnis homo est animal. Nullum animal est planta. E. & null. homo est planta. Transponatur minor in locum Majoris, & erit directa illatio. Terminis: Vi, O. Illi sunt homines, qui utuntur ratione. Infantes non*

*res non utuntur ratione. E. non sunt homines. Prædicatum Majoris fiat subiectum, & contrā. Conclusionē, Vt, O. homo est mendax. E. & Papa, nam est homo. Hic Concl. medio loco, minor ultimo ponitur. V. dec. i. c. l.*

27. *Fuerunt Divisiones Syllog. Affectiones sunt, quæ Vt habitudines quadam post definitionem & divisionem ei conveniunt. De voce affectionis Vid. d. 9. t. 5. Affectiones Syllogismi sunt vel vera, vel equivoca. Veræ sunt reales quadam competentia, quæ ipsum afficiunt. Suntq. Utilitas, Consequentia, Europia, & potestates. Reductio & expositio in Syllogismi formam declarando & evidentiore reddendo perficiunt, inter principia Syllogismi perfectiva d. 10. t. 25. sunt numerata: Vt Syllogismo jam constituto qualitercunq. superveniunt. Sic inter affectiones numerari possent: Rectitudo tamen principijs perficientibus annumerantur. Utilitas est, quæ Syllog. vero eruendo in omni scibili generalissimè inservit. Vnde omnes facultates, disciplina, Discursus, Syllogismo utuntur ad confirmandum, refutandum, resolvendum, eruendum, &c. V. Finck. præf. Syllog. J. M. præf. inst. Log. aliosq. Quidam utilitati Syllog. iniquiores sunt, eamq. negant, aut in dubium vocant. Vt Verulamius l. i. instruct. Magn. §. 13. 14. Werdenhagens. præf. Polit. alijq. Sed experientia tot annorum contrā est: & exemplum Prophetarum, Christi, & Apostolorum disputantium per Syllogismos diversum evincit. V. dec. i. M. d. x. t. 9. Consequentia sumitur vel concretè, sic est ipsa forma Syllogismi, V. d. 10. t. 20. Vel abstractè, sic est affectio quadam immediatè formam Syllogisticam consequens. Estq. formalis, materialis, vel conjuncta. Formalis, quæ sequitur non ob terminos, sed dispositionem eorum. Vt, Omnis homo est animal. Leo est homo. E. Leo est animal. Hic minoris Terminī combinati sunt fals.*



*falsi: Sequitur tamen verum in Conclusionem ob dispositionem Terminorum. Materialis, quæ sequitur ob terminos sibi attributos, non dispositionem. Vt, Omnis homo est animal. Omne docile est animal. E. Omne docile est homo. Hic in simili materiâ ob attributionem Terminorum eadem formâ valet: sed non in dissimili sub eadem formâ. Vt: Omnis homo est animal. Omnis leo est animal. E. leo est homo. Coniuncta, quæ & formaliter & materialiter procedit, id est, & per talem dispositionem, & per competentes Terminos. Vt: Omnis homo est animal. Petrus est homo. E. Petrus est animal. Materialis consequentia est bona specialiter, id est, in simili materiâ: procedit enim ex habitudine terminorum, quæ causa est Conclusionis: non generaliter, non enim procedit in omni materiâ, prout formalis consequentia procedit. Quædam consequentia materialis est planè fortuita. Vt, quidam homo est dives. Croesus est homo. E. Croesus est dives. Fortuita hic est consequentia Majoris ad minorem. Conf. Kesler. d. conf. c. 23. Scheibl. d. Syll. c. i. n. 30.*

28. Euporia est affectio Syllogismi, modum inveniendi Medi] Termini ostendens. Non hic ostenditur materiale, id est, quavis materia, ex quâ medium educi debet: Hoc est disciplinarum omnium in particulari: Sed formale aliquod in materiâ & qualitas, id est modus & forma educendi medium Terminum in quavis materiâ. Hoc medium vel consentis extremis questionis, & faciet Syllogismum affirmativum: vel dissentis alteri extremo, & negativum. Viriq; extremorum dissentire non debes, faceres enim Syllogismum ex meris negantibus, Cujus forma est vitiosa. Speciales regulas, quomodo in Syllogismis puris formâdis ex predicatis aut subiectis extremorum, antecedentibus, consequentibus, extraneis & disparatis eruendum sit medium, habet Aristoteles I. prior. c. 27. 28. & ex eo Cl. I. M. l.

4. Log. c. 27. 28. Regius l. 3. q. 8. & recentiores vocabulis technicis, duobus versibus comprehenderunt: Fecana, Cageti, Dafenes, Habere, Gedaco, Gebali stant, sed non stant, Febas, Hebas, & Hecas. Quorum explicationem Vid. apud Reg. c. l. Fabrum l. 1. An. c. 28. Ramus pro hac doctrina locos suos inventionis substituit. Sed magna notionum primarū & secundarum confusione, Et rectè ostendit D. I. M. l. 2. dis. Ram. c. 12. q. 5. 6.

29. Potestates Syllogis. sunt affectiones, ostendentes modum variè ex uno argumentandi. *Vi:* plurium ex uno collectio. Verorum ex falsis deductio. Circularis alterutrius præmissæ per Conclusionem probatio. Hac in Terminis convertibilibus maximè procedit. Obversa ex oppositâ conclusione cum alterâ præmissâ alterius destructio. Ad impossibile ex negatâ conclusione deductio. Ex oppositis ad conclusionem semetipsam destruentem Ratiocinatio. V. Scharf. l. 3. c. 9. Veteres versui eas incluserunt: Plus, verū ex falsis, Cir. Converter. Impof. & oppos. V. Finc. c. 2. p. 247. Ramistæ potestates medij termini & materiæ esse ajunt, non formæ Syllogisticæ. Falsa hæc esse benè D. I. M. c. l. q. 8. ostendit.

30. Fuerunt veræ affectiones. Aequivocæ sunt, quæ non tam affectiones, quàm affectionum defectiones sunt. Vocantur aliàs privativæ affectiones, & vulgò Imbecillitates formæ Syllogisticæ. *Vi:* quasiti petitio, Ex falsâ hypothesi conclusio. Ex falso medio collectio. Incauta præmissarum Concessio unde inexpectata concl. sequitur. Ad cōtradictoria statuenda adductio. Ex falsâ opinione deficiens deceptio. Multa de his dec. 1. d. 8. tradita reperias. Adde posset & Crypsis seu occultatio formæ syllogisticæ, quando ea occultatur, involvitura, &c. De eâ Cl. I. M. l. 2. dis. Ram. c. 9. Vide. Hæc non Logica affectio est, sed Oratoria & Poetica: Et Syllogismos redundantes,



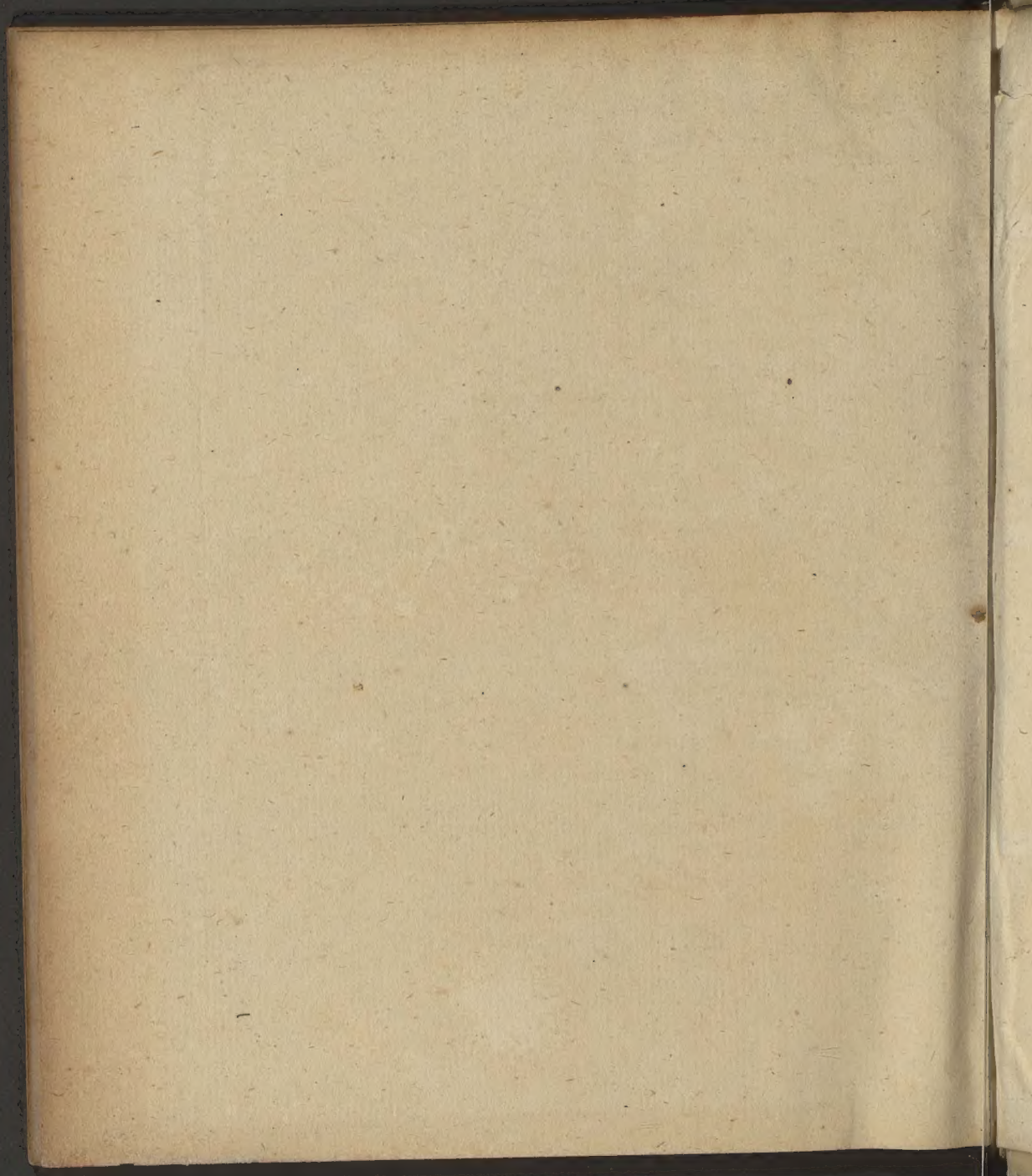
deficientes, implicitos, facit, qui inter imperfectas argumentandi species tradit sunt, ch. 24. 25. seq. V. & dec. 1. Misc. d. 7. c. 18. 19.

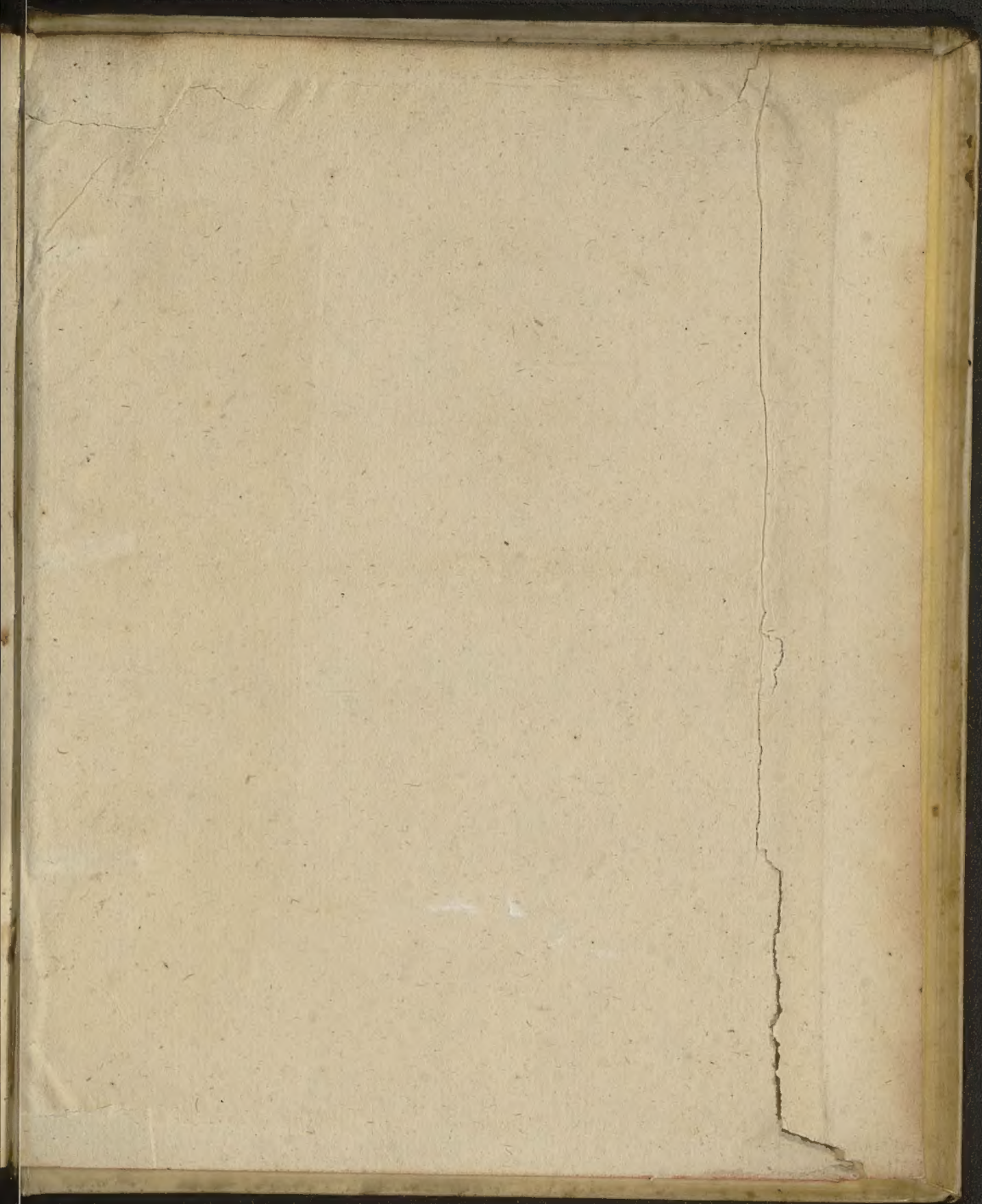
### Auctarium.

Iterum de Copulâ Tropicâ amplius quadam persequenda. Dices 8. Si hoc est tropicum esse potest, etiam idem valere poterit, ac significat, quod semper & à nostris, & Papistis negatum. R. Non sequitur. Aliud est, esse tropicum: aliud, hoc vel illo significato esse tropicum. Potest Tropus alicubi esse, ut Ironia aut metaphora continuò non sit. Idem & hic obtinet. An tali tropo hoc est uspiam apud Authores reperiat, ut idem ac significat, notes, dubito. D. J. Martini d. 4. d. deit. Chri. t. 104. 105. seq. concedit, poni posse pro significat, sed raro. Exempla multa Reformati congerunt, Piscator, Beza, Pareus, Chamier, Daneus, Trelcatius, Pezelius, Bucanus, Palatini, quibus id probent. Sed necessitatem acceptionis vix satis evincunt. Multa merâ petitione principij laborare non injustè asserit Timplerus 3. Rhet. c. 3. q. 5. Fac tamen, ita interdum accipi: nil lucrabuntur Reformati, si in Canâ tale significatum esse negetur, Cui bono omnia ista disputata suscipiuntur & destinantur. In Canâ hoc est non ita sumitur, etiam si extra eam in aliis enuntiatis fortasse ita sumeretur. 9. Om. tropus est in voce Categorematicâ, ut communiter sentiatur. Sed hoc est equipollet syncategoremati, non est categorema, nec principale significatû habet. R. Est in voce Categorematicâ, ut primario & immediato subjecto, sic nunquam in copulâ solitaria & per se est: Sed secundo & mediato etiam in cop. esse potest, mediante materiali predicato, cum quo coalescit, & ratione materialis significati, quod saltem secundarium, si non primum, in se habet. Atque enim existendi, agendi, patiendi, & similia, modum ad minimum significant, si non ens modo contradistinctum, quod significare etiam materiale significatum obtinere est. V. d. 8. t. 5. 6. sic esse vulpem & leonem In homine tropicum est: primo tamen hoc ex vulpe & leone est, non vero videtur esse.

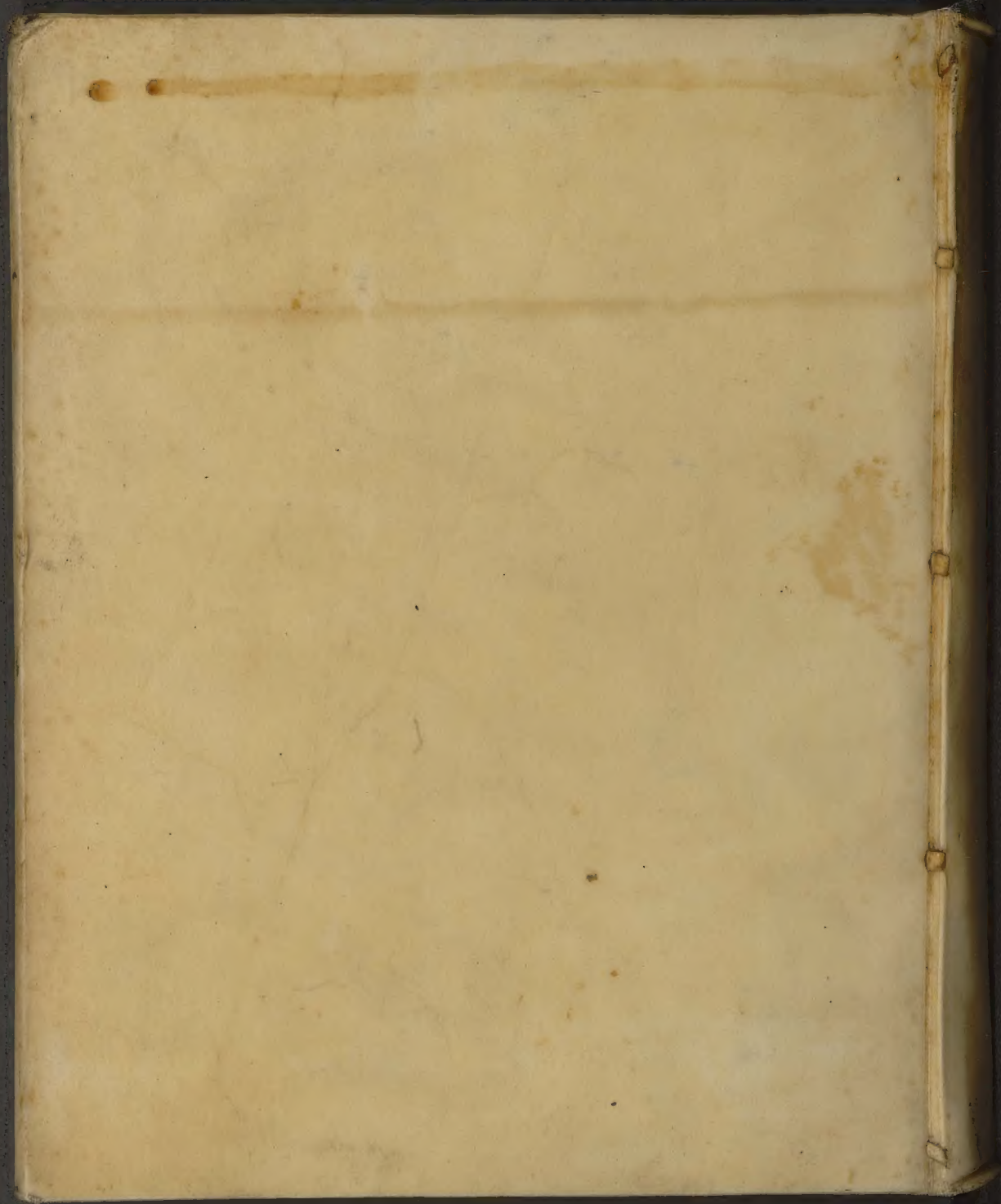












H. NICOLAI

OPERA.

TOMUS II.